

**МИНИСТЕРСТВО
ПО КОНТРОЛЮ И
ПРОФИЛАКТИКЕ
КОРРУПЦИОННЫХ
НАРУШЕНИЙ
В ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Главам администраций
муниципальных районов
и городских округов
Тульской области**

Проспект Ленина, д. 2, г. Тула, 300041
Тел.: (4872) 24-53-00, факс: 56-72-17
E-mail: kontrkom@tularegion.ru
<https://kontr.tularegion.ru>

27.12.2022 № 32-09/2458

На № 55-П-01/1018 от 17.08.2021,
104 от 24.09.2021

Орган Тульской области по профилактике коррупционных и иных правонарушений направляет обзор практики применения законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции.

Просим довести настоящую информацию до сведения сотрудников администрации муниципального образования, муниципальных учреждений, представительных органов муниципального образования, контрольно-ревизионных органов муниципального образования, а также органов местного самоуправления поселений, расположенных на территории муниципального образования (при наличии).

Приложение: обзор практики применения законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции на 10 л. в 1 экз.

**Директор департамента
профилактики
коррупционных и иных
правонарушений
министерства по контролю и
профилактике
коррупционных нарушений в
Тульской области**



С.В. Никольский

Исп. Демидова Кира Владимировна
тел. +7 (4872)24-98-56

**Обзор практики применения законодательства Российской Федерации о
противодействии коррупции****Непринятие мер по урегулированию конфликта интересов****1.**

ООО «***» обратилось с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда и на постановление Второго арбитражного апелляционного суда по иску Департамента образования и Департамента имущественных и земельных отношений к областному государственному бюджетному профессиональному образовательному учреждению (далее – Колледж) и ООО «***» о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности.

По результатам рассмотрения решение Арбитражного суда, постановление Второго арбитражного апелляционного суда оставлены без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

В ходе судебного заседания установлено следующее.

По результатам прокурорской проверки исполнения Колледжем федерального законодательства, регулирующего порядок использования государственного имущества, о противодействии коррупции, было установлено, что между Колледжем и ООО «***» были заключены договоры возмездного оказания услуг по подготовке к работе и предоставлению для осуществления образовательного процесса учебных автомобилей с экипажем, оснащению необходимым учебно-наглядным, техническим оборудованием и оказанию услуг по подготовке кабинетов Колледжа. При этом учредителем ООО «***» является дочь директора Колледжа.

Однако при заключении вышеуказанных договоров директор Колледжа Ф.И.О. не уведомил работодателя – Департамент образования, о возникшем конфликте интересов, а также распорядился имуществом Колледжа без согласия собственника имущества – Департамента земельных отношений.

В связи с изложенным, в отношении руководителя Колледжа Ф.И.О. было внесено представление о принятии конкретных мер по устранению выявленных нарушений (сообщить о личной заинтересованности в Департамент образования, принять меры по урегулированию конфликта интересов), а также с требованием расторгнуть договоры возмездного оказания услуг с ООО «***».

Во исполнение представления Прокуратуры директор Колледжа в Департамент образования направил уведомление о возможности возникновения конфликта интересов, а также сообщил, что на текущий момент конфликт интересов устранен посредством смены собственника ООО «***», который не состоит в родственных

отношениях ни с руководителем Колледжа, ни с его заместителями. В части расторжения договоров возмездного оказания услуг в адрес ООО «***» направлены уведомления о расторжении договоров. Однако ООО «***» в добровольном порядке расторгать договоры отказалось.

В свою очередь, Департамент образования в отношении директора Колледжа Ф.И.О. провел служебную проверку. В ходе данной проверки было установлено, что до назначения на должность директора Колледжа Ф.И.О. работал в должности заместителя директора по учебно-производственной работе Колледжа, а также являлся учредителем и генеральным директором ООО «***», созданного на базе Колледжа. В связи с назначением его на должность директора Колледжа Ф.И.О. инициировал продажу доли уставного капитала ООО «***» своей дочери. При этом Департамент образования о возможности возникновения конфликта интересов в случае продажи доли уставного капитала своей дочери Ф.И.О. не уведомил. Также Ф.И.О. не уведомил Департамент образования о возможности возникновения конфликта интересов и при осуществлении сделок от лица Колледжа с ООО «***».

Вышеуказанные факты явились основанием для объявления ему работодателем дисциплинарного взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия.

Отказывая в удовлетворении кассационной жалобы ООО «***» суд кассационной инстанции разъяснил:

– бюджетное учреждение без согласия собственника не вправе распоряжаться особо ценным движимым имуществом, закрепленным за ним собственником или приобретенным бюджетным учреждением за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение такого имущества, а также недвижимым имуществом. Остальным имуществом, находящимся у него на праве оперативного управления, бюджетное учреждение вправе распоряжаться самостоятельно, если иное не установлено законом.

– в случае, если заинтересованное лицо имеет заинтересованность в сделке, стороной которой является или намеревается быть некоммерческая организация, а также в случае иного противоречия интересов указанного лица и некоммерческой организации в отношении существующей или предполагаемой сделки: оно обязано сообщить о своей заинтересованности органу управления некоммерческой организацией или органу надзора за ее деятельностью до момента принятия решения о заключении сделки (в бюджетном учреждении - соответствующему органу, осуществляющему функции и полномочия учредителя); сделка должна быть одобрена органом управления некоммерческой организацией или органом надзора за ее деятельностью (в бюджетном учреждении - соответствующим органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя). Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением требований настоящей статьи, может быть признана судом недействительной¹.

*По материалам постановления
Арбитражного суда Волго-Вятского округа
от 24.08.2021 № Ф01-4180/2021 по делу
№ А31-15039/2019*

¹ Пункт 4 статьи 27 Федерального закона «О некоммерческих организациях»

2.

Ф.И.О. обратился с кассационной жалобой на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики по иску к Министерству строительства и архитектуры о признании приказа об увольнении незаконным.

По результатам рассмотрения апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики оставлено без изменения, кассационная жалоба Ф.И.О. - без удовлетворения.

В ходе судебного заседания установлено следующее.

Ф.И.О. работал в должности директора государственного унитарного предприятия (далее – ГУП). Приказом Министерства строительства и архитектуры трудовой договор расторгнут, Ф.И.О. уволен с занимаемой должности в связи с утратой доверия в соответствии с непринятием работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он являлся.

Основанием для увольнения послужили материалы о возбуждении уголовного дела в отношении Ф.И.О. по статье 285 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)², а также поступившая от УМВД информация о том, что директор ГУП Ф.И.О., исходя из личной заинтересованности, выразившейся в лоббировании интересов ООО «***», создал препятствия, ограничивающие возможность выбрать в предусмотренном законом порядке организацию при проведении работ по разработке сводной транспортной системы.

Ф.И.О. было предъявлено обвинение в совершении преступления по статье 285 УК РФ, впоследствии предъявлено новое обвинение по статье 292 УК РФ³. В связи с истечением срока давности уголовное преследование в отношении Ф.И.О. прекращено.

В ходе проведения следственных мероприятий было установлено, что между ГУП в лице директора Ф.И.О. и ООО «***» был заключен контракт на выполнение работ по разработке сводной транспортной схемы и макрологистической системы доставки грузов для строительства объектов в рамках реализации федеральной целевой программы. На момент заключения контракта, а также в период его исполнения и оплаты выполненных работ сын директора ГУП работал в ООО «***».

При этом Ф.И.О. мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов не принял, уведомление о возможности возникновения конфликта интересов работодателю не направил.

Также установлено, что конкурсная документация в полном объеме готовилась директором ГУП Ф.И.О., который фактически руководил процессом закупки. Для обеспечения победы ООО «***» в конкурсе Ф.И.О. в требованиях к поставщику добавил дополнительные условия, которые могли оградить от участия в конкурсной

² Статья 285 УК РФ «Превышение должностных полномочий»

³ Статья 292 УК РФ «Служебный подлог»

процедуре нежелательных компаний, и максимально обеспечить победу в торгах ООО «***».

После проведения закупки и до подписания контракта с ООО «***» была проведена проверка УФАС и вынесено предписание, согласно которому тендер признан незаконным и ГУП предписано устранить нарушения, допущенные при подготовке конкурсной документации, а также предложено провести конкурсную процедуру заново. Однако данное предписание УФАС Ф.И.О. проигнорировал, заключил с ООО «***» контракт, цена которого составила 26 900 000 руб.

Кроме того, в нарушение требований контракта, согласно которому заказчик оплачивает выполненные работы по факту их исполнения, Ф.И.О. принял решение подписать акты выполненных работ, принять работы до их фактического выполнения. Таким образом, своей подписью внес в официальный документ заведомо ложные сведения о факте выполнения работ по контракту.

В совокупности, вышеуказанные обстоятельства явились основанием для расторжения трудового договора с Ф.И.О. и увольнения его в связи с утратой доверия.

Отказывая в удовлетворении кассационной жалобы, суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции, согласно которым в действиях Ф.И.О. усматриваются нарушения требований федеральных законов о противодействии коррупции, наличие конфликта интересов, который заключается в совершении Ф.И.О. конкретных действий, ограничивающих конкуренцию, наличие близких родственных отношений между работником участника закупки и заказчиком.

Ф.И.О. осознано совершил коррупционные действия, заведомо ограничившие конкуренцию для участников конкурсной процедуры, с целью обеспечения победы в конкурсе определенному участнику.

Таким образом, расторжение работодателем трудового договора с Ф.И.О. является обоснованным.

Также суд отметил, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям действующего законодательства, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

*По материалам определения Четвертого
кассационного суда общей юрисдикции от
04.10.2022 по делу № 88-24448/2022*

Непредставление сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и предоставление

недостоверных сведений.**1.**

Ф.И.О. обратился в суд с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам по иску к Управлению физической культуры, спорта, туризма и молодежной политики администрации городского округа (далее – Управление) о признании незаконным увольнения, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

По результатам рассмотрения решение суда первой инстанции и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам оставлены без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

В ходе судебного заседания установлено следующее.

Ф.И.О. работал в должности директора МБУ ДО Детско-юношеской спортивной школы бокса, являющегося подведомственным учреждением Управления.

Приказом начальника Управления трудовой договор с Ф.И.О. расторгнут, и он уволен за непредставление сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своей супруги.

Основанием для увольнения Ф.И.О. послужил акт комиссии о результатах служебного расследования по установлению причин о не предоставлении сведений о доходах, подачи документов об имуществе, принадлежащем на праве собственности и обязательствах имущественного характера, проведенного в связи с внесением представления об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции по результатам прокурорской проверки.

В ходе проведения служебного расследования было установлено, что Ф.И.О. за отчетные периоды 2019-2020 годы не представлял сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (далее – Сведения о доходах) на супругу.

Из пояснений Ф.И.О. следует, что Сведения о доходах на супругу им не были представлены в установленный срок в связи с невозможностью получить сведения о доходах супруги по причине отсутствия бухгалтера на ее работе.

Данные обстоятельства невозможности представления Сведений о доходах на супругу комиссией были признаны неуважительной причиной, а неисполнение Ф.И.О. обязанностей по представлению полных и достоверных Сведений о доходах на себя и членов своей семьи является основанием для утраты к нему доверия и привлечения к дисциплинарной ответственности в виде увольнения на основании п. 7.1 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Разрешая спор по существу, оценив представленные доказательства, суд кассационной инстанции поддержал выводы суда первой и апелляционных инстанций о наличии у Управления обоснованных оснований для увольнения Ф.И.О. по п. 7.1 ч 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации по следующим основаниям:

– обязанность руководителя государственного (муниципального) учреждения представлять Сведения о доходах на себя и членов своей семьи закреплена

законодательно⁴, при этом невыполнение данной обязанности является правонарушением, влекущим освобождение его от замещаемой должности;

– возможность увольнения руководителей государственных (муниципальных) учреждений за утрату доверия обусловлена особым правовым статусом указанных лиц.

Таким образом, законодательно определено, что **наличие самого факта непредставления или представления неполных или недостоверных сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера является достаточным основанием для увольнения.**

*По материалам определения Восьмого
кассационного суда общей юрисдикции
от 5 мая 2022 г. N 88-8671/2022 по
делу N° 2-1228/2021*

2.

Ф.И.О. обратился в суд с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам по иску к администрации муниципального образования (далее – МО) о признании незаконным и отмене распоряжения об увольнении с муниципальной службы, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

По результатам рассмотрения решение суда первой инстанции и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам оставлены без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

В ходе судебного заседания установлено следующее.

Ф.И.О. назначен на должность муниципальной службы первым заместителем главы администрации МО. Трудовой договор с Ф.И.О. расторгнут в связи с утратой доверия со стороны представителя нанимателя за представление неполных или недостоверных сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера.

Основанием для увольнения явились доклад о результатах проверки и протокол заседания комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов в МО.

В администрацию МО поступило обращение гражданина о факте осуществления Ф.И.О. предпринимательской деятельности, в связи с чем в отношении муниципального служащего была проведена проверка соблюдения установленных антикоррупционных запретов, обязанностей и ограничений.

В ходе проведения проверки были выявлены факты, свидетельствующие о предоставлении Ф.И.О. недостоверных и неполных сведений о доходах, об имуществе на себя и супругу. В частности, в справке о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (далее – Справка) на себя не

⁴ ч. 4 статьи 275 Трудового кодекса Российской Федерации, п. 4 ч. 1 статьи 8 Федерального закона «О противодействии коррупции»

были отражены доходы, полученные от коммерческих организаций, а также полные сведения о принадлежащем на праве собственности имуществе. В Справке супруги указаны недостоверные сведения о ее доходах и об объектах недвижимого имущества, находившихся в ее пользовании по договору доверительного управления (магазины, здание банка, конторы, нежилые помещения, земельные участки).

Отказывая в удовлетворении кассационной жалобы, судебная коллегия исходила из того, что в ходе рассмотрения дела по существу полностью подтвердилось представление Ф.И.О. неполных и недостоверных Сведений о доходах на себя и супругу. Учитывая, что данный факт не оспаривался сторонами, представитель нанимателя обосновано принял решение о привлечении Ф.И.О. к дисциплинарной ответственности в виде увольнения с муниципальной службы, поскольку выявленные в ходе проведения проверки нарушения дают основание для утраты доверия к работнику со стороны работодателя.

В очередной раз суд кассационной инстанции разъяснил, что за совершение служащим дисциплинарного проступка - несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции - представитель нанимателя имеет право уволить его в связи с утратой доверия.

*По материалам определения Третьего
кассационного суда общей юрисдикции от
29 августа 2022 года № 88-15286/2022*

Контроль за расходами и поступлением денежных средств на банковские счета.

1.

Ф.И.О.1 обратился с кассационной жалобой на решение районного суда и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики по иску прокурора района Республики об обращении в доход государства денежных средств.

По результатам рассмотрения решение суда в неизменной части и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики оставлены без изменения, кассационная жалоба Ф.И.О.1 - без удовлетворения.

В ходе судебного заседания установлено следующее.

Ф.И.О.1 замещала муниципальную должность – избрана депутатом районного Совета депутатов. Решением районного Совета депутатов муниципального образования на основании заявления об отставке по собственному желанию полномочия депутата Ф.И.О.1 досрочно прекращены.

В период замещения муниципальной должности органом по профилактике коррупционных и иных правонарушений в отношении Ф.И.О.1 проведена проверка достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах

имущественного характера (далее – сведения) за 2020 год. Проверка была прекращена в связи с досрочной отставкой депутата по собственному желанию.

Вместе с тем информация о результатах данной проверки направлена в прокуратуру Республики. По результатам прокурорской проверки было установлено, что на имя Ф.И.О.1 в 2020 году было открыто 6 счетов, при этом сумма поступивших денежных средств на счета Ф.И.О.1 за период 2020 г. составила 14 347 795,08 руб., что превысило сумму общего дохода ответчика и ее несовершеннолетних детей за 3 года. Доказательств законности поступления денежных средств на банковские счета в размере 3 733 334,96 руб. в ходе проведения проверочных мероприятий Ф.И.О.1 не представила, что явилось основанием для обращения прокурора района Республики с иском в суд.

Решением районного суда Республики исковые требования удовлетворены частично. Взыскано в доход Российской Федерации с Ф.И.О.1 денежные средства в размере 3 735 334,96 руб. как имущество, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции доказательства о законном его получении.

В суде апелляционной инстанции прокурор снизил размер исковых требований до 2 888 935,44 руб. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики решение суда первой инстанции изменено, взыскано в доход Российской Федерации с Ф.И.О.1 денежные средства в размере 2 888 935,44 руб. как имущество, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции доказательства о законном его получении. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, соглашаясь с выводами судов первой и апелляционной инстанций и отказывая в удовлетворении кассационной жалобы, в очередной раз разъяснила:

– одной из форм противодействия коррупции является осуществление контроля за расходами лиц, замещающих муниципальные должности, а также за расходами их супруги (супруга) и несовершеннолетних детей в соответствии с Федеральным законом «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»;

– денежные средства являются объектом гражданских прав и имуществом, соответственно подвержены такому же правовому режиму, что и иное имущество лица, обязанного предоставлять сведения о его расходах, а также о расходах его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, в том числе и по причине того, что анализу подвергается именно источники получения средств, за счет которых совершается сделка (сравнивается сумма, затраченная на совершенную сделку, с суммой дохода, полученного за последние три года лицом, совершившим сделку, и членами его семьи). Следовательно, в доход Российской Федерации может быть обращено любое движимое и недвижимое имущество, в отношении которого не представлено доказательств законности его приобретения.

Отсутствие доказательств законности происхождения денежных средств на банковском счете подконтрольных лиц имеет такую же перспективу их обращения в доход государства, что и не обоснованные доходами расходы.

*По материалам определение Восьмого
кассационного суда общей юрисдикции от
31.08.2022 № 88-16504/2022 по делу N 2-
10/2022*

2.

ООО «1», ООО «2», Ф.И.О.1 обратились с кассационными жалобами на решение городского суда и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам по иску городского прокурора об обращении имущества в доход Российской Федерации.

По результатам рассмотрения решение городского суда и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам оставлены без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

В ходе рассмотрения установлено следующее.

Ф.И.О.1 замещал муниципальную должность – глава района, депутат Совета депутатов городского поселения, а до замещения муниципальной должности находился на муниципальной службе в должности заместителя главы администрации.

В ходе проведения прокурорской проверки было установлено, что в результате противоправной деятельности Ф.И.О.1 приобреталось имущество, которое оформлялось на его родственников, иных лиц и их родственников, а также аффилированные организации.

При этом ни Ф.И.О.1, ни члены его семьи (до поступления на муниципальную службу) высокооплачиваемой работы, накоплений и дорогостоящего имущества не имели. А в период нахождения Ф.И.О.1 на муниципальной службе заработная плата не являлась единственным источником его дохода. Вопреки законным интересам общества и государства он использовал свое служебное положение и принимал меры по обогащению себя и близких ему лиц, в том числе за счет имущества, которое ранее находилось в муниципальной собственности района.

В ходе рассмотрения дела по существу судом было установлено, что в результате противоправной деятельности Ф.И.О.1 в его собственность, а также в собственность его родственников и доверенных лиц, а также аффилированных организаций было оформлено имущество общей стоимостью свыше 9 000 000 000 рублей.

При этом доказательств получения денежных средств в размере, позволяющем приобрести спорное имущество, ответчиками суду представлено не было.

Как следует из материалов дела и установлено судом соответчики занимались банкротством предприятий, переводом земельных участков в пользу подконтрольных им организаций, погашения долгов и проведением финансовых операций, оптимизацией налогооблагаемой базы, реализацией на территории района коммерческих проектов, осуществлением контроля за их доходностью и распределением средств между собой.

Отказывая в удовлетворении кассационных жалоб, суд кассационной инстанции разъяснил, что в силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с

противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

К числу выгодоприобретателей от коррупционной деятельности отнесены не только должностные лица, на которых распространяются антикоррупционные запреты и ограничения, но и граждане и юридические лица, связанные с должностным лицом либо состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

*По материалам Определения Первого
кассационного суда общей юрисдикции от
02.12.2021 по делу № 88-28282/2021*

О несоблюдении антикоррупционных запретов, обязанностей и ограничений

1.

Ф.И.О.1 обратился к МИФНС с иском об изменении формулировки увольнения, изменении даты формулировки увольнения, взыскании неполученного заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

По результатам рассмотрения дела по существу в удовлетворении иска Ф.И.О.1 отказано.

В ходе судебного заседания установлено следующее.

Ф.И.О.1 проходила государственную гражданскую службу в МИФНС. Служебный контракт расторгнут, Ф.И.О. уволена в связи с утратой доверия.

Основанием для увольнения послужил доклад о результатах проверки соблюдения государственным гражданским служащим ограничений и запретов, требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов, проведенной в связи с внесением представления об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции по результатам прокурорской проверки.

В ходе проведения проверочных мероприятий было установлено, что Ф.И.О.1:

– при назначении на должность МИФНС не сообщила работодателю о возможном возникновении личной заинтересованности, выразившейся в нахождении в близком родстве и свойстве с руководителями и учредителями организаций, находящихся на учете в ИФНС (супруг, мать супруга, отец супруга, брат супруга, брат истца;

– не уведомила работодателя о случае обращения к ней представителя проверяемой организации Ф.И.О.2 о возможности снижения налога на прибыль за назначение Ф.И.О.1 на должность начальника отдела ИФНС и приобретение последней автомобиля. Также установлен факт внепроцессуального общения с Ф.И.О.2;

– в разделе 2 справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера не отразила сведения о приобретенном имуществе (автомобиль и квартира).

Таким образом, с учетом установленных по делу обстоятельств суд пришел к выводу о том, что каждый из трех проступков, совершенных истцом, является грубым нарушением служебной дисциплины и дает основание для увольнения государственного гражданского служащего.

При принятии решения о применении к гражданскому служащему дисциплинарного взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия представителем нанимателя учтены обстоятельства совершения проступков, их характер и тяжесть, предшествующее поведение работника. Мера взыскания - увольнение в связи с утратой доверия - соответствует тяжести проступков, поскольку указанные действия истца не отвечали высоким требованиям, предъявляемым к поведению государственного гражданского служащего, установленным статьей 18 Федерального закона № 79-ФЗ, отрицательно повлияли на ее репутацию и авторитет налогового органа.

*По материалам решение Советского
районного суда города Липецка от
22.09.2022 по делу N 2-3950/2022*